

SP-sak Referat  
Møtedato 22.11.11  
Saksbehandler Tonje Falstad Hermansen  
Arkivreferanse 010

## REFERAT

fra **Møte i Studentparlamentet**  
**Møtedato:** Onsdag 23. november 2011 kl. 16.15

---

**Studentparlamentet:** Ann Iren Torgersen  
Sondre Rimstad  
Marianne Nordlund  
Cecilie Boberg  
Inger Marie Angeltveit (Kom kl. 17.15)  
Rolf Bjarne Larsen  
Olav T. Hoslemo (Kom kl. 17.15)  
Rikke Rollum  
Cecilie Sjøberg  
Isabelle-Louise Aabel  
Stine Grevstad  
Ellen Marie Holten  
Vegard Snaunes

**STA-styret:** Øyvind Berdal  
Elisabeth Johannesen  
Ruben Haugland  
Martin Grina  
Kristine Marie Berg

**Andre:** Trygve Bjerkås, valgstyret, forlot møtet når valget til Universitetsstyret var over.  
Elin Gauslaa, Valgstyret, forlot møtet når valget til Universitetsstyret var over.  
Frantz A. Nilsen, valgkomiteen  
Anna Louise Nes Axselsen, Valgkomiteen  
Magne Bartlett, kandidat  
Sten Kristian Mydland, kandidat  
Inger Johanne Rydland, kandidat  
Helge Ø. Hovland, kandidat  
Lasse Rød, kandidat  
Lars S. Jørgensen, kandidat  
Tommy Johannesen, kandidat  
Lars Martin Bogen, konsulent  
Marit Aamodt Nielsen, viserektor  
Thale Kristine Thuen-Paulsen, Justitius  
Torgeir, Justitius

**Ordstyrere:** Irene Bredal  
Philip A. Lyding

**Referent:** Tonje Falstad Hermansen

**Forfall:** Linda Renate Steinsland  
Kathrine Groos Tendal  
Sophia Mendoza  
Eline Fredriksen  
Tor Erlend Pedersen  
Vibeke Aasnes Hansen  
Sara Blåka

## SAKSLISTE

### **SP-sak 00a/11 Valg av ordstyrere**

Forslag til vedtak til ordstyrere:

*Irene Bredal  
Philip A. Lyding*

*Godkjent*

### **SP-sak 00b/11 Godkjenning av innkalling, saksliste og dagsorden**

Cecilie S. spurte om hvorfor Studentparlamentet ikke fikk innkalling to uker før slik som regelverket tilsier. Øyvind svarte at STA tar dette til etterretning.

Ellen Marie sa at hun ville hatt innstillingen fra valgkomiteen før møtet, slik at man fikk tid til å sette seg inn i den.

Innkalling godkjent

Sakslisten godkjent

Dagsorden godkjent

*Enstemmig vedtatt*

### **SP-sak 00c/11 Godkjenning av referat fra møte 28.09.2011**

Cecilie B. kommenterte at det var mikset om på Cecilie B og Cecilie S. i referatet. Hun lurte også på om det er nødvendig å være så detaljert i referatene. Øyvind svarte at det er opp til studentparlamentet hvorvidt det er nødvendig.

*Referat godkjent*

*Enstemmig vedtatt*

## Vedtaksaker

### **SP-sak 74/11**

### **Konteeksamen**

Viserektor Marit Aamodt Nielsen fortalte om grunnene til at konteeksamen ble flyttet til ordinær eksamensperiode. Den gamle ordningen førte til dårligere gjennomstrømning. Et annet argument var hensynet til tid til forskning for fagpersonalet. Det var vanskelig å administrere den tidligere ordningen. Enkelte ganger var det ingen av de påmeldte studentene som møtte til utsatt eksamen. Den nåværende ordningen får utilsiktede konsekvenser for de som er syke, har strøket eller de som tar etterutdanning. Det finnes argumenter både for og imot den nåværende ordningen. Marit var spent på å høre hva studentparlamentet mente om saken. Hun hadde snakket med sin jurist, og mente det var for tidlig å revurdere ordningen. Hun ville vente og se om det har hatt noen effekt. Hennes sekretariat vil ikke ta det opp til revidering før våren 2013, men er åpen for å endre på dette hvis de får signaler fra studentparlamentet.

Martin takket for innledningen. Denne saken er en forlengelse av SP-sak 69/11. STA-styret har vært i kontakt med ledelsen og eksamenskontoret. Eksamenskontoret har opplevd færre oppmeldingen til konteeksamen. Den nåværende ordningen rammer først og fremst de mest utsatte studentene. Den nåværende ordningen krever omtrent de samme ressursene av eksamenskontoret som den gamle, men det fører til mer press å legge de til samme tid. Et eksempel på dette er at de noen ganger har måtte legge eksamen til lørdag. Saken skal tas opp i 2013. Tall over konsekvenser av ordningen kommer i 2012.

Det ble åpnet for spørsmål og kommentarer.  
Det kom ingen spørsmål.

Det ble åpnet for debatt.

Rikke sa at studentparlamentet må tenke på hva studentene tenker om dette, ikke på administrasjonen og eksamenskontoret. Hun synes det er viktig å få ta opp eksamen der og da. Hvis det blir det presset som det er nå, så vil det senke karaktersnittet.

Isabelle var enig med Rikke i at det er hensiktsmessig i å få ta opp eksamen med en gang. Men ut i fra erfaring fra bolkeeksamen, vil hun si at for de som har bolkeundervisning vil det være lettere å ha konteeksamen i ordinær eksamenstid. Hun understreket at man må tenke på flertallet av studentene, men ville få frem denne problemstillingen.

Rikke kommenterte at da må man holde det faget man skal ta konteeksamen i varmt samtidig som man tar bolkefag.

Isabelle sa at man bør ha en god grunn til å ikke ta eksamen, for eksempel at man er syk. Da har man forberedt seg i faget på forhånd.

Marit fikk talerett i saken.

Rikke sa at hele poenget med konteeksamen er at man ikke kan komme til ordinær eksamen, ikke at man ikke har lest. Vi må ta utgangspunkt i at dette er grunnen til at man ber om konteeksamen. Hun mener det er best å ta eksamen når faget er friskt i minne.

Marit kommenterte at de som tar konteeksamen kan deles inn i tre. De som strøk, de som fikk for dårlig karakter og de som ikke møtte.

Cecilie B lurte på hvordan det er på de andre universitetene. Kristine forklarte dette.

Ellen Marie lurte på om de som har legeerklæring får ta konteeksamen utenom ordinær periode på de andre universitetene. Kristine var usikker på dette. Cecilie B svarte at det inntrykket hun hadde fått var at de som hadde legeerklæring fikk utsatt eksamen, mens de andre må ta det i ordinær eksamenstid. Kristine hadde ikke fått inntrykk av dette. Hun skulle dobbelsjekke. Cecilie B. sa at hun hadde satt pris på det. Hennes erfaring var at det var slik hun beskrev det.

Martin fortalte at UiA hadde den praksisen som Cecilie B fortalte om tidligere. En bestemmelse sier at dersom det er et vilkår for å gå videre i studiet, kan fakultetet arrangere eksamen.

Kristine sa at en ting er å se på hvordan det er på andre institusjoner, men det er også viktig å se på de behovene vi har hos oss. Hvis studentene føler behov for å gå tilbake til den ordningen vi har hatt tidligere, bør vi gjøre det.

Cecilie B. ønsket en presisering av hva som menes med tidligere ordning. Kristine svarte at man da har mulighet til uansett å ta konteeksamen i februar og september.

Ellen Marie sa at det hun har litt imot er de som har hoppet over en eksamen for å få bedre tid til å lese. Marit presiserte studenter som ikke møtte ved siste eksamen får ikke ta konteeksamen.

Øyvind fortalte at dette er signaler STA har fått fra studentparlamentet over lengre tid, og også har fått utenfra. STA ville luften det for studentparlamentet og gi dem sjanse til å gjøre noe med dette gjennom en vedtakssak.

Cecilie B. kom med et forslag til vedtak. Hun vil at de som skal ta opp eksamen skal ha legeerklæring. Da vil man unngå spekulering og minske presset. Øyvind sa at det er fullt mulig å komme med forslag.

Kristine stilte spørsmål til Marit om de som har møtt opp til eksamen, men strøket, har muligheten til å ta opp eksamen? Hun sa også at hvis man har legeerklæring, så er det ikke selvforskyldt, men man kan ha andre grunner til å ikke ta eksamen. Spekuleringen bør ikke være et hinder for andre som trenger det. Marit svarte at dersom du har strøket så har du vært tilstede og har krav på ny eksamen. Spørsmålet er når eksamen skal være. Hvis du møter opp, og trekker deg, har du krav på ny eksamen.

Cecilie S sa at man bør være litt forsiktig med å kun åpne for de som har legeerklæring. Hun trakk frem begravelse som et eksempel på en hendelse som kan være grunn til at man går glipp av eksamen. Hun sa også at det er forskjell på leger, og at systemet derfor kan bli urettferdig. Hun stilte spørsmål ved hvem som bestemmer hva som er gyldig grunn. Hun synes det blir feil å straffe de som har gode grunner fordi noen spekulerer.

Rikke sa at man må tenke på hva som er best for studentene. Det kan umulig være bedre med stresset ved å ta kanteeksamen og ordinær eksamen samtidig. Særlig når det ikke påvirker eksamenskontoret. Hun trakk frem viktigheten av at studentene skal trives. Vil de ta en ny eksamen, så gjør vi det. Men spørsmålet er når de skal få ta den.

Øyvind fortalte at det står at som gyldig fravær gjelder sykdom eller annen tvingende fravær. Det står ikke presisert hva dette er. Det er rom for tolkning.

Martin sa at han vil konkludere med at essensen er å innføre ordningen slik den er nå, men på et annet tidspunkt.

Isabelle var for at man skal ta opp denne saken, men synes det var veldig viktig holde fokus på hvorfor vi gjør det. Man skal selvfølgelig gjøre det så greit som mulig for alle, men det er en grense. Hun eksemplifiserte det med at man får ikke endret på en dårlig dag i arbeidslivet. Det er meningen at dette skal være vanskelig for studentene. Hun syntes det er skummelt at det skal gjøres enklere og enklere.

Cecilie B foreslo et vedtak. *STA skal aktivt arbeide for å endre § 26 d i eksamensreglementet til at "ny og utsatt eksamen arrangeres i starten av påfølgende semester."*

Ordstyrer leste opp Cecilie Bs forslag til vedtak på nytt.

Ordstyrerbenken foreslo at studentparlamentet stemte over forslaget fra Cecilie B. Hvis det falt skulle det stemmes over STAs forslag. Hvis det sto, så faller STAs forslag.

Cecilie Bobergs forslag til vedtak:

*STA skal aktivt arbeide for å endre § 26 d i eksamensreglementet til at "ny og utsatt eksamen arrangeres i starten av påfølgende semester."*

STAs forslag til vedtak:

*STA skal aktivt arbeide for å gjeninnføre den tidligere ordningen for utsatt eksamen på UiA, da dagens ordning er lite hensiktsmessig ift studieprogresjon og særlig rammer de utsatte studentene.*

Det ble stemt over Cecile Bs forslag til vedtak.

*Enstemmig vedtatt.*

## SP-sak 75/11

## Valgforsamling

### Valg av representanter til Universitetsstyret

Marie Aaslie Reiråskag og Eva Lill Bjørklund var ikke tilstede. Kandidatene holder valgtale, og svarte så på spørsmål fra studentparlamentet.

Valgkomiteen la frem sin innstilling. De hadde innstilt på Helge Ø. Hovland og Marie Aaslie Reiråskag som faste reprsentanter, og Lasse Rød og Inger-Johanne Rydland som vararepresentanter.

Det ble først stemt om de faste representantene:

Helge Ø. Hovland  
Marie Aasle Reiråskag  
Inger Johanne Rydland  
Magne Bartlett  
Lasse Rød  
Eva Lill Bjørkelund  
Lars S. Jørgensen

Det ble så stemt om vararepresentantene:

Lasse Rød  
Inger Johanne Rydland  
Lars S. Jørgensen  
Magne Bartlett  
Eva Lill Bjørkelund

Følgende ble valgt:

<b>Fast:</b>	<b>Vara:</b>
Helge Ø. Hovland	1.Lasse Rød
Marie Aasle Reiråskag	2.Inger Johanne Rydland

Olav T. Hoslemo søkte om permisjon fra nåværende tidspunkt og ut møtet. Permisjonen ble innvilget

Rikke Rollum og Ellen Marie Holten søkte om permisjon fra kl. 19.05. Den siste vedtakssaken var berammet til å være ferdig kl. 20. Det ble foreslått fra ordstyrerbenken at de skulle få permisjon fra første orienteringssak og ut møtet. Rikke og Ellen Marie gikk med på dette forslaget. Permisjonen ble innvilget.

### Valg av Nestleder i STA-styret

Kandidatene holdt valgtale og svarte så på spørsmål fra studentparlamentet.

Valgkomiteen la frem sin innstilling, Cecilie Sjøberg

Det ble stemt om representantene:

Ruben Haugland  
Cecilie Sjøberg  
Magne Bartlett

Følgende ble valgt:

Ruben Haugland
----------------

### Valg av Tillitsvalgtansvarlig i STA-styret

Kandidatene holdt valgtale og svarte på spørsmål fra studentparlamentet.

Valgkomiteen la frem sin innstilling, Vegard Snaunes.

Det ble stemt om representantene:

Vegard Snaunes  
Tommy Johannesen

Følgende ble valgt:

Vegard Snaunes
----------------

## Valg av Velferdsansvarlig i STA-styret

Kandidaten stilte etter fristen var gått ut.  
Kandidaten holdt valgtale.

Grunnet inhabilitetsspørsmål og tyngde på verv, hadde ikke valgkomiteen kommet med noen innstilling.

Anna Louise Nes Axelsen ble valgt inn ved akklamasjon.

Følgende ble valgt:

Anna Louise Nes Axelsen
-------------------------

## Valg av representanter til Tilsetningsutvalget

Valgkomiteen la frem sin innstilling. De hadde innstilt på Sandra Tennøy og Sten Kristian Mydland som faste representanter, og Marie Aaslie Reiråskag og Inger-Johanne Rydland som vararepresentanter.

Det ble først stemt over faste representanter:

Sten Kristian Mydland  
Cecilie Sjøberg  
Sandra Tennøy  
Inger johanne Rydland  
Marie Aaslie Reiråskag

Det ble så stemt om vararepresentantene:

Sandra Tennøy  
Marie Aaslie Reiråskag  
Inger-Johanne Rydland

Sandra Tennøy ble valgt som vara, men studentparlamentet måtte stemme på nytt om hvem av Marie og Inger-Johanne som skulle bli 2. vara.

Det ble så stemt om 2. vara:

Marie Aaslie Reiråskag  
Inger Johanne Rydland

Følgende ble valgt:

<b>Fast:</b>	<b>Vara:</b>
Cecilie Sjøberg	1.Sandra Tennøy
Sten Kristian Mydland	2.Marie Aaslie Reiråskag

## Valg av representanter til STAs valgkomité

Kandidatene var Eva Lill Bjørkelund, Anne Stålesen, Marte Haugan og Tommy Johannesen. Valgkomiteen innstilte på alle kandidatene.

Alle kandidatene ble valgt ved akklamasjon.

Leder skulle velges særskilt. Valgkomiteen innstilte på Anne Stålesen som leder.

Det ble stemt om leder:

Anne Stålesen  
Eva Lill Bjørkelund  
Marte Haugan  
Tommy Johannesen  
Blanke

Følgende ble valgt:

<b>Leder:</b>	<b>Representanter:</b>
Anne Stålesen	Eva Lill Bjørkelund
	Marte Haugan
	Tommy Johannesen

## Valg av representanter til Klagenemda

Valgkomiteen la frem sin innstilling. De hadde innstilt på Elisabeth Johannesen og Abdirahim Ismail som faste representanter, og Sten Kristian Mydland og Lars S. Jørgensen som vararepresentanter.

Det ble først stemt over faste representanter:

Elisabeth Johannesen  
Abdirahim Ismail  
Sten Kristian Mydland  
Lars S. Jørgensen

Det ble så stemt om vararepresentanter:

Sten Kristian Mydland  
Lars S. Jørgensen

Følgende ble valgt:

<b>Fast:</b>	<b>Vara:</b>
Elisabeth Johannesen	1.Sten Kristian Mydland
Abdirahim Ismail	2.Lars S. Jørgensen

## Valg av representanter til Prisutvalget

Frantz A. Nilsen og Øyvind Berdal stilte etter fristen. Valgkomiteen hadde ingen innstilling.

Begge kandidatene ble valgt ved akklamasjon.

Følgende ble valgt:

Frantz A. Nilsen
Øyvind Berdal

## Valg av STAs representanter til Unikumstyret

Martin Grina stilte til valg som fast representant, og Frantz A. Nilsen stilte til valg som vararepresentant. Begge kandidatene stilte etter at fristen var utløpt. Valgkomiteen hadde ingen innstilling.

Begge kandidatene ble valgt ved akklamasjon.

Følgende ble valgt:

<b>Fast:</b>	<b>Vara:</b>
Martin Grina	Frantz A. Nilsen

## Valg av representanter til Universitetets valgstyre

Det skal egentlig velges to faste og to vara, men kun to kandidater hadde stilt. Valgkomiteen innstilte Anna Louise Nes Axelsen og Marte Haugan til valgstyret. Anna Louise Nes Axelsen fra valgkomiteen var ikke delaktig i innstillingen.

Begge kandidatene ble valgt ved akklamasjon.

Følgende ble valgt:

Anna Louise Nes Axelsen
Marte Haugan

Cecilie Sjøberg søkte om permisjon etter sak 76/11. Permisjonen ble innvilget.

## SP-sak 76/11

### Linjeforeningen Justitius

Elisabeth la frem saken. STA hadde fått søknad om medlemskap fra Justitius. De oppfyller kravene for å bli medlem.

Torgeir og Thale fra Justitius var tilstede på studentparlamentsmøtet. De ble innvilget talerett.

Torgeir og Thale la frem saken sin. De fortalte om hvorfor de vil starte en linjeforening og hva de ønsker å gjøre.

Det ble åpnet for spørsmål.

Ellen Marie syntes det var positivt. Hun spurte representantene fra Justitius hvordan de hadde tenkt å få flere aktive medlemmer. Torgeir svarte henne at det er mange som er interessert i linjeforeningen og mange som er positive til den. Men de vil jobbe aktivt for å fremme seg selv.

Cecilie S. lurte på hva som var formålet med å registrere seg i Brønnøysundregisteret. Torgeir svarte at det var for å bli en organisasjon.

Det ble åpnet for debatt.

Ordstyrer leste vedtaket.

Isabelle roste linjeforeningen. Hun syntes at studentparlamentet burde godkjenne linjeforeningen.

Studentparlamentet gikk til votering.

#### **Forslag til vedtak:**

*Linjeforeningen Justitius er medlem av Studentorganisasjonen i Agder fra 23. november 2011, med de rettigheter og plikter det innebærer.*

*Enstemmig vedtatt.*

## SP-sak 77/11

### UiA-koppen

Øyvind la frem saken. UiA og SiA ønsker fra og med studiestart 2012 å innføre stålkruis. Øyvind viste til vedlegget hvor Jon-Egil Andersen har poengtert hva som kommer til å skje. Pappkruis skaper store avfallsmengder, søl og det er dyrt. Ordningen med stålkruis har blitt forsøkt i Grimstad som en gave i forbindelse med nytt campus. Nå ønsker de å videreføre denne ordningen, og selge dem for kr 20. Pappkruis vil koste kr 3 bak disk. STA har vært i dialog med dem. De

har justert ned pris, så det er ingen aktører som vil tjene på dette. Studentene vil få billigere kaffe på sikt. UiA vil starte en infokampanje i desember. Det vil være gratis kaffe hele uka når krusene blir innført. Man kan også ha med eget krus. Det er for å pare miljøet, spare rot og av økonomiske årsaker. Ordningen vil gagne studentene og SiA.

Det ble åpnet for spørsmål.

Cecilie B. lurte på om prisen vil holde seg slik som den er nå, eller synke.

Øyvind svarte at den vil i alle fall ikke stige. Slik han forsto det var det for at prisen ikke skulle stige. Det vil ikke skje dersom vi sparer inn på papp.

Isabelle spurte om man vil måtte betale for papp i kaffegalleriet. Øyvind skal bringe spørsmålet videre. Han tror det hovedsakelig vil gjelde automatene.

Vegard spurte om te vann ville bli gratis. Øyvind skal høre om det også.

Det ble åpnet for debatt.

Isabelle syntes det er et godt tiltak, men håper det tas hensyn der man allerede har betalt for pappkrus, som i kaffegalleriet.

Vegard spurte om muligheten til gratis kokt vann.

Martin sa at det vil nok gjelde både kaffe og te vann.

Vegard etterlyste bilde av koppen.

Øyvind sa at STA kan legge ut et bilde.

Irene sa at man kan gå direkte til de i kantina med forslag.

Øyvind sa at STA tar innspillene til etterretning.

## SP-sak 78

### Innspill til Læringsmiljøutvalget

Elisabeth innledet saken. Hun fortalte hva LMU er og hva de jobber med. STA ønsket at Studentparlamentet skulle ha en diskusjon om hva LMU kan jobbe med.

Det ble åpnet for oppklarings spørsmål. Det kom ingen spørsmål.

Det ble åpnet for debatt.

Isabelle hadde lyst til at LMU skal ta opp problemet med kompendium. Det er et problem at arkene detter ut.

Vegard foreslo att de kan de jobbe mer med grupperom. Det er vanskelig å finne grupperom. Etter at UiA bygget om bygg 50. har de mistet mange grupperom.

Øyvind sa at antallet grupperom er én sak. Men han vet at de jobber med en teknologisk løsning som skal gjøre det lettere å finne grupperom.

Cecilie B. sa at hun var usikker på om kompendium er en sak for LMU, men hun kan ta det opp. UiA er på sikt nødt å bygge flere rom.

Øyvind fortalte om en sak fra i sommer. UiA bygdeut to bygg. Da fikk STA spørsmål fra media om hva de burde brukes til. Media kan brukes i denne saken.

Vegard fortalte at pedagogstudentene ville ha landsmøte her i byen, men at de ikke kunne ha overnatting på UiA på grunn av brannforeskrifter. Han syntes det burde vært lettere å ha overnatting på UiA.

Cecilie B. takket for innspillene. Hun oppfordret folk til å komme med flere saker underveis.

Kristine tok opp problem med folk som røyker rett utenfor hovedinngangen. Cecilie B. svarte at det er en sak de jobber med nå. De har lagt ned et utvalg.

Martin ønsket mer videokonferansebruk mellom studenter og forelesere. Han lurte på om de jobbet med å åpne opp for mer samarbeid om videokonferanser med universiteter i andre land. Cecilie B. visste ikke om det har vært tatt opp. Men hun sa at det er noe som kan tas opp. Martin sa han har hatt positiv erfaring med dette før. Øyvind fortalte at i Grimstad har det vært en studiegruppe som har måtte bruke dette pga plassmangel. Dette er en sak som LMU må kunne ta opp isolert sett.

## SP-sak 79

### Semesteravgiften

Ruben informerte om saken. Han hadde undersøkt hva pengene i semesteravgiften gikk til.

Studieavgiften er på tilsammen 750,-

Av den summen er det 390,- som kreves inn av SiA og kalles semesteravgift.

340,- av disse fordeles på områder som Kulturfondet, lønn studentprest

og STA, Kultopia og Studiestartfestivalen m.m. SiA har lovet å komme med en enda grundigere oversikt, og litt info om budsjettering og lignende. De resterende 50,- går direkte til NSO.

Så har vi en Kopinoravgift på 190,- som UiA krever inn på vegne av Kopinor. Denne summen går til at alle på Universitetet skal ha muligheten til å kopiere fra fagbøker, artikler og lignende, og de 190,- er den delen man har regnet ut av hver student står for.

20,- går til SAIH, som snakket om tidligere i perioden.

Den siste posten heter Diverse materiell m.m. Universitetsstyret vedtok under budsjettbehandlingen på møtet 23.11.2011 at denne posten skulle holdes på samme nivå for 2012 som i 2011, altså 150,-. Dette går til hand-outs i forbindelse med undervisning, kortutstedelse for adgang og kopi og kopiverdi kr 50,-. I tillegg innebefatter den en del immaterielle IT relaterte tjenester som tilganger/abonnemeter.

## **SP-sak 80/11**

### **Siden sist**

Øyvind fortalte om studentparlamentsvalget. Resultatet ligger på stastudent.no. Resultatet i år ble 19,7 %. Vi har fått 521 som liker oss på facebook.

Øyvind skal til LSO i Trondheim fredag 25.11.

Vi vil gjennomføre en velkommen SP i desember. Mer informasjon om dette kommer senere.

Øyvind benyttet anledningen til å takke de som slutter i Studentparlamentet for et flott år.

## **SP-sak 81/11**

### **Eventuelt**

Elisabeth fortalte at Aktivitetenes dag blir avholdt i januar. Hun har sendt inn søknad. Datoen blir sannsynligvis 24. januar. Det er foreløpig i planleggingsfasen.

Cecilie B. ønsket at vi skal se på for og mot argumenter for å kunne føre et enklere referat.

Ordstyrere takker for et fint møte.

Møtet avsluttet kl. 20.30.

Det ble så taler og utdeling av blomster.